



Република Србија  
 Привредни суд Пожаревац  
 Посл.бр. Ст. бр. 1/2020  
 Дана, 18.09.2020. године  
 П о ж а р е в а ц

Привредни суд у Пожаревцу, стечајни судија Мила Савић Рајчић, поступајући по предлогу предлагача „Eurobank“ ad Београд, МБ 17171178, против стечајног дужника CAR – TOURISM DOO SMEDEREVO, ул. Ђуре Даничића бр.64, са седиштем у Смедереву, матични број 20216182, одлучујући о предлогу за отварање стечајног поступка, дана 18.09.2020.године донео је

### РЕШЕЊЕ

1. **УСВАЈА СЕ** предлог за покретање стечајног поступка поднет од стране „Eurobank“ ad Београд, дана 03.01.2020.године.
2. **ОТВАРА СЕ** стечајни поступак над дужником CAR – TOURISM DOO SMEDEREVO, Ђуре Даничића 64, матични број:20216182. Стечајни разлог је трајнија неспособност плаћања стечајног дужника, прописана чланом 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају.
3. За стечајног управника именује се ВЕСНА ДАЧИЋ из Пожареваца, ул. Светосавска 24/3.
4. **ПОЗИВАЈУ СЕ** повериоци стечајног дужника да, у року од **90 дана** од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у „Службеном гласнику Републике Србије“, пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику писменом пријавом поднетом у два примерка са приложеним доказима о основаности потраживања. Све пријаве потраживања поднете по истеку рока наведеног у члану 111. став 5. Закона о стечају биће одбачене као неблагоприятне.
5. **ПОЗИВАЈУ СЕ** дужници стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајној маси.
6. Рочиште за испитивање потраживања **ОДРЕЂУЈЕ СЕ ЗА 05.02.2021.**године у 10,00 часова у Привредном суду у Пожаревцу, судиница број 75.
7. Прво поверилачко рочиште и седница Скупштине поверилаца, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ ЗА 20.10.2020.**године 10,00 часова у Привредном суду у Пожаревцу, судиница број 75.
8. Оглас о отварању стечајног поступка, биће објављен на електронској и огласној табли суда, дана 18.09.2020.године.



9. НАЛАЖЕ СЕ Агенцији за привредне регистре да упише у регистар привредних субјеката отварање стечајног поступка над CAR – TOURISM DOO SMEDEREVO, Ђуре Даничића 64, матични број:20216182 у одговарајуће регистре.

10. НАЛАЖЕ СЕ РГЗ СКН Смедерево, да упише у регистар остварање стечајног поступка над стечајним дужником CAR – TOURISM DOO SMEDEREVO, Ђуре Даничића 64.

### Образложење

Предлагач Eurobank“ ad Београд, МБ 17171178 поднео је предлог за покретање стечајног поступка дана 03.01.2020.године против стечајног дужника CAR – TOURISM DOO SMEDEREVO, ул. Ђуре Даничића бр.64, са седиштем у Смедереву, матични број 20216182.

Решењем овог суда Ст.1/2020 од 09.01.2020.године покренут је претходни стечајни поступак над овде стечајним дужником, те је наложено предлагачу да уплати предујам трошкова за покретање поступка стечаја од 50.000,00 динара.

Прелагач је дана 20.01.2020.године извршио уплату предујма за покретање стечајног поступка од 50.000,00 динара, о чему је доставио уплатницу овом суду дана 24.01.2020.године.

Рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка је неколико пута одлагано на захтев предлагача јер су у току били преговори око мирног решења измирења обавеза.

На рочишту одржаном дана 03.07.2020.године предлагач је изјавио да остаје при поднетом предлогу за покретање стечајног поступка над стечајним дужником с обзиром на то да није успео договор са стечајним дужником.

Пуномоћник стечајног дужника се на рочиштима одржаним дана 03.07.2020. године и 18.09.2020.године и у поднеску од 09.09.2020.године успротивио предлогу за покретање стечајног поступка из разлога јер између предлагача и стечајног дужника теку парничнични поступци по питању предметног дуга. Навео је да наведена чињеница указује на недостатак активне легитимације предалача у овом поступку имајући у виду да је исто потраживање односно износ потраживања споран. Истакао је да је предлагач покушао да се намира у извршном поступку за предметни дуг, те да су извршни поступци обустављени на бази одлуке Врховог касационог суда, јер је овим ставом пружена заштита уговорним странама из уговора о кредиту у свим поступцима а не само у извршним. Сматра да имајући у виду да се предалагач није намирио у извршном поступку, односно да је у истом одложено извршење, покретање стечајног поступка представља злоупотребу процесних овлашћења ради постизања недозвољеног циља а то је покушај да се исти намира кроз стечај. Парнични поступци који се воде пред Привреним судом у Београду, по тужби овде стечајног дужника, у којима се утврђује између осталог неоснованост, тачније незаконитост основа предлагачевог потраживања као и стицања без основа на терет овде противника предлагача, представљају претходно питање за доношење одлуке о отварању овде стечаја. Предлагач није учинио вероватним своје потраживање у смислу одредби Закона о стечају те се не може сматрати овлашћеним предлагачем у овом моменту. Сматра да је интенција правног схватања Врховног касационог суда да се забране и одложе сви



покушаји намирења потраживања из уговора о кредиту, те да је овако постављен предлог за отварање стечајног поступка у директној супротности са императивним ставом Врховног касационог суда. Сматра да је неопходно све ово имати у виду у претходном стечајном поступку, с обзиром на то да након отварања стечајног поступка нема повраћаја у пређашње стање, те да се стечајном дужнику, без обзира на исход парниае наноси ненадокнадива штета. Такође је навео да је неоснован став предлагача да суд треба да цени само испуњеност услова за отварање стечаја из члана 11. Закона о стечају већ да би поступајући суд требало да сагледа целокупну и ширу слику како би донео правилну и закониту одлуку. Поред спорне активне легитимације стечајног дужника сматра да је централно питање чињеница да је забрањено сповођење било које врсте намирења на имовини корисника кредита из предметних уговора, те да би једина правилна и законита одлука суда била одбијање захтева за покретање стечајног поступка или прекид поступка сходном применом одредби ЗПП-а уколико суд сматра да има услова за његову примену. Предложио је да суд изведе доказ увидом у списе предмета Привредног суда у Крагујевцу, где је вођен стечај над Српском фабриком стакла по предлогу Вексилум Балкан као и стечаја над „Полис градњом“ пред Привредним судом у Београду, као и увид у парничне поступка који се воде између овде парничних странака пред Привреним судом у Београду П.5367/2019, П.365/19, П.5468/19 и 5469/19 као и остављање додатог рока за достављање судске праксе у поступцима са истим предметом спора. Предложио је да суд донесе решење којим се одбацује предлог за отварање поступка стечаја, као изјављен од стране лица које није овлашћени предлагач или уколико сматра да нема места одбацивању, да одбије захтев за покретање поступка стечаја или доношење решења којим се одређује прекид поступка, сходном применом одредби Закона о парничном поступку.

Предлагач је изјавио да нису тачни наводи пуномоћника стечајног дужника да су извршни поступци обустављени већ да је само у једном одложено извршење а у другом је ИПВ веће вратило предмет поступајућем јавном извршитељу на доношење нове одлуке по предлогу дужника за одлагање извршења. Истакао је да је Закон о стечају изричит и да прописује конкретне законске разлоге за отварање стечаја који су у конкретном случају испуњени. Такође је навео и да у извршном поступку који се води на основу Решења о извршењу донетог од стране Привредног суда у Пожаревцу, предлагач је као поверилац попунио меницу на основу дуговања, на износ на стечајни дужник пристао, односно у том поступку извршни дужник није приговорио на решење о извршењу на који начин је фактички признао дуг према предлагачу, односно повериоцу у извршном поступку, тако да је неспорно да поверилац има потраживање према стечајном дужнику у тренутку када се одлучује о постојању стечајног разлога, с обзиром на то да је Решење о извршењу на снази и да је исто правноснажно. Ненадокнадиву штету не трпи стечајни дужник већ предлагач и то стварну штету на имовини с обзиром да годинама не може да наплати потраживање а да мора да држи резервисана средства код НБС. Средства које је банка одобрила и ставила их на располагање стечајном дужнику као кориснику кредита, стечајни дужник је искористио за изградњу пословних објеката у којима је требало да обавља пословну делатност. С обзиром да је стечајни дужник у блокади преко 700 дана није јасно какву би штету претпео отварањем стечајног поступка, с обзиром да свакако не може да обавља своју делатност. Истакао је да суд у овом тренутку треба да утврди само да ли је потраживање повериоца вероватно, као и чињеницу да ли је испуњен неки од стечајних разлога.

Суд је ценио предлог пуномоћника стечајног дужника за доношење решења којим се одбацује предлог за покретање стечајног поступка као изјављен од стране лица које није овлашћени предлагач, за доношења решења којим се одбија захтев за покретање стечајног поступка и за доношење решења којим се одређује прекид



поступка и исти одбио као неоснован. Одредбом члана 56. став 2. тачка 5. Закона о стечају прописано је шта треба да садржи предлог за покретање стечајног поступка ако је предлагач поверилац, док је одредбом члана 57. став 2. истог закона прописано поступање суда у случају неуредног и непотпуног предлога те и услове за одбацивање истог. У конкретном случају, предлог садржи чињенице и пратећу документацију које доказује врсту, основ и висину неизмиреног потраживања, као и остале податке прописане чланом 56. став 2. Закона о стечају, односно исти је уредан, те нема услова за одбацивање истог.

Даље, одредбом члана 69. став 2. Закона о стечају прописано је да стечајни судија решењем одбија предлог за покретање стечајног поступка ако утврди да нису испуњени услови за отварање стечајног поступка. У конкретном случају, суд је нашао да јесу испуњени услови за отварање стечајног поступка, из члана 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају јер је дужник сходно ставу 3 овог члана обуставио своје плаћање у непрекидном трајању од 30 дана, те нема места одбијању предлога.

Одредбом члана 48. Закона о стечају прописано је да је поверилац лице које на дан покретања стечајног поступка има необезбеђено потраживање према стечајном дужнику. Уз предлог за покретање стечајног поступка, предлагач је доставио пратећу документацију која доказује врсту, основ и висину неизмиреног потраживања стечајног дужника. Стечајни дужник није оспорио да је са предлагачем закључио два Уговора о кредиту, да му је предлагач одобрио и ставио на располагање средства, која је стечајни дужник искористио, те да предлагачу као даваоцу кредита није вратио дуговани износ. Стечајни дужник је оспорио активну легитимацију предлагача, односно његов статус повериоца, с обзиром на то да је стечајни дужник покренуо четири парнична поступка пред Привредним судом у Београду, где је овде предлагач тужени и који за предмет имају утврђење ништавости одредби предметних уговора о кредиту индексираних у СНФ, те је навео да ако се наведени парнични поступци окончају у корист тужиоца овде стечајног дужника, предлагач ће изгубити статус повериоца, па је самим тим и спорна његова активна легитимација. Посебно је указао на то да се правним схватањем Врховног касационог суда усвојеним на седници грађанског одељења од 02.04.2019.године, забрањује спровођење намирења потраживања из кредита у свим поступцима и на тај начин пружа заштита корисницима кредита не само у извршењу.

Суд је ценио испуњеност услова из члана 48. Закона о стечају и нашао да је предлагач у овом тренутку поверилац који има необезбеђено потраживање према стечајном дужнику, те да има активну легитимацију за подношење предлога за отварање стечајног поступка. Питање будућег исхода парничних поступка које је стечајни дужник покренуо, у овом тренутку не може утицати на одлучивање о постојању услова за отварање стечајног поступка. Суд цени испуњеност услова које прописује Закон о стечају а они су у овом тренутку испуњени. Закон о стечају јасно дефинише својство повериоца а то је лице које на дан покретања стечајног поступка има необезбеђено потраживање према стечајном дужнику, те постојање парничних поступака које је стечајни дужник покренуо нема утицаја на статус предлагача као повериоца. Осим тога, евентуално утврђење ништавости спорних одредби Уговора о кредиту, не утиче на ништавост самог уговора а сами тим и на постојање дуга стечајног дужника. Поменути правним схватањем грађанског одељења Врховног касационог суда неведено је да Уговор о кредиту производи правно дејство и након утврђења ништавости клаузуле о индексацији друга применом курса СНФ, те да ће се у том случају уговор извршити конверзијом уз очување једнакости узајамних давања.

Предлагач дакле у тренутку отварања стечајног поступка има новчано потраживање према стечајном дужнику које је доспело.



Предлагач је уз предлог за покретање стечајног поступка доставио чињенице и документацију а то су -Уговор о кредиту број 103-5096/7 од 29.08.2007.године, Уговор о динарском кредиту број 103-3074/07 од 08.05.2007.године, Одлука Еуробанке о објави повреде уговора и проглашењу доспелости од 26.05.2015.године, Обрачун камате од 16.12.2019.године - период обрачуна 27.05.2015. до 16.12.2019.године по уговор 103-3074/07, Обрачун камате од 16.12.2019.године - период обрачуна 27.05.2015. до 16.12.2019.године по уговор 103-5096/07, Потврда НБС, Сектор за принудни наплату о броју дана блокаде од 24.12.2019.године-број дана блокаде 140, којима је доказао врсту, основ и висину неизмиреног потраживања.

Такође, правним схватањем Врховног касационог суда, које наводи пуномоћник стечајног дужника, јасно је наведено да ће суд односно јавни извешитељ, у случају када је поступак *извршења* ради реализације средстава обезбеђења дуга из кредита већ покренут, на захтев извршног дужника, одложити извршења, као и да ће на предлог тужиоца, у *парничном поступку* у коме се одлучује о правној ваљаности уговора о кредиту, односно клаузуке о индексацији уговора у CHF, одредити привремену меру којом се даваоцу кредита забрањује реализација средстава обезбеђења извршења уговорне обавезе корисника кредита. Предметно правно схватање Врховног касационог суда се односи на поступке извршења и парничне поступке. Стечајни поступак је регулисан одредбама Закона о стечају, те суд приликом одлучивања о испуњености услова за покретање стечајног поступка, цени испуњеност услова прописаних управо и само овим законом. Предметно правно схватање се не односи на стечајни поступак.

Суд је одбио и предлог пуномоћника стечајног дужника за доношења решења којим се прекида поступак стечаја, сходном применом одредби Закона о парничном поступку, с обзиром на то да Закон о стечају не предвиђа могућност прекида стечајног односно претходног стечајног поступка.

Суд је такође одбио предлог пуномоћника стечајног дужника за извођење доказа увидом у списе предмета Привредног суда у Крагујевцу, где је вођен стечај над Српском фабриком стакла по предлогу „Вексилум балкан“ као и стечаја „Полис градњом“ пред Привредним судом у Београду, као и увид у списе, парничних поступака који се води између овде парничних странака пред Привредним судом у Београду П.5367/2019, П.365/19, П.5468/19 и П.5469/19, као и за остављање додатног рока за достављање судске праксе у поступцима са истим предметом спора. Суд је одбио предлог пуномоћника стечајног дужника за увид у парничне поступке који се воде пред Привредним судом у Београду, имајући у виду горе наведен став да питање будућег исхода парничних поступака које је стечајни дужник покренуо против предлагача као туженог, у овом тренутку не може утицати на одлучивање о постојању услова за отварање стечајног поступка, те да суд цени испуњеност услова које прописује Закон о стечају а да су они у овом тренутку испуњени, те би било беспредметно вршити увид у исте. Такође је беспредметно вршити увид у наведене списе стечајних предмета Привредног суда у Крагујевцу и Привредног суда у Београду, имајући у виду да је сврха таквог предлога пуномоћника стечајног дужника увид у судску праксу ових судова, односно тока и дужине трајања претходног стечајног поступка, те како судска пракса није извор права нити је обавезујућа, суд је наведени предлог одбио.

У конкретном случају, дужник се налази у блокади на дан подношења предлога за покретање стечајног поступка укупно 140 дана а на дан отварања стечајног поступка-18.09.2020.године укупно 723 дана, а непрекидно од 01.08.2019.године- 414 дана, па је испуњен стечајни разлог трајније неспособности плаћања из члана 11. став 2. тачка 1.



Закона о стечају, а сходно ставу 3. овог члана дужник је обуставио своје плаћање у непрекидном трајању од 30 дана.

Како у кокретном случају стечајни дужник јесте у блокади дужој од 30 дана, односно укупно 723 дана, почев од 17.09.2015.године, са прекидима а од 01.08.2019.године непрекидно у трајању од 414 дана, јер су његови рачуни блокирани, то суд закључује да постоји стечајни разлог из члана 11. Закона о стечају.

Стечајни разлог који је подносилац предлога навео је трајна неспособност плаћања у смислу члана 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају. Трајна неспособност плаћања постоји када стечајни дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе, односно када потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

Ценећи предлог и приложене доказе, суд је нашао да је стечајни дужник у потпуности обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана, односно да постоји трајна неспособност плаћања, па је тако предлог за отварање стечајног поступка усвојен, па је применом одредбе члана 69. и 70. Закона о стечају, одлучено као у ставу 1 и 2 изреке.

Стечајни управник је именован у складу са одредбом члана 20. Закона о стечају са листе активних стечајних управника. Према извештају писарнице од 18.09.2020.године одабрана је Весна Дачић из Пожаревца па је применом одредбе члана 20. а сходно одреби члана 70. Закона о стечају, одлучено као у ставу 3. изреке.

Одлуке у ставу 4,5. и 6. изреке донете су применом одредбе члана 70. у вези са чланом 35, 36, 72. став 1. и 2. и 111. Закона о стечају.

Прво поверилачко рочиште заказано је у складу са одредбом члана 36. став 2. Закона о стечају, те је одлучено као у ставу 7. изреке.

Одлука у ставу 8. изреке донета је применом одредбе члана 70. став 1. тачка 9. Закона о стечају.

Одлука у ставу 9. и 10. изреке донета је применом одредбе члана 70 став 2. Закона о стечају.

### **ПРИВРЕДНИ СУД У ПОЖАРЕВЦУ**

**Дана 18.09.2020.године**

Стечајни судија  
Мила Савић Рајчић



**Правна поука:** Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема истог Привредном Апелационом суду у Београду, а преко овог суда.

**Д-на:** Предлагачу Eurobank“ ad Београд, пуномоћнику стечајног дужника, стечајном управнику, Огласна и електронска табла суда са напоменом да решење треба стајати на електронској табли до 05.02.2021.године, НБС- одељење за принудну наплату Крагујевац, Агенција за привредне регистре Београд, РГЗ СКН Смедерево.